

Muistio, julkaistava

Keskustelutilaisuus 28.6.2023 klo 18, Byagården

AK 557 Kilpilahti ja Kullo asema- ja Kulloon alueen asukkaat

Asemakaava = Kilpilahti ja teollisuusalue + sen vaikutukset kyläämme enimmäkseen suoja-alueiden kautta.

A alue on kemian teollisuutta, B alueella ei voi jatkossa asua, C alueella saa asua, muttei esim. rakentaa uutta. B alueella saa olla yritystoimintaa, jossa ei merkittäviä asiakasvirtoja ja henkilökunta koulutettavissa.

Osa-yleiskaava Kulloon ja Mickelsbölen alueelle on vasta alkamassa syksyllä 2023.

Paikalla

- 70 kyläläistä (Kullo, Åminsby, Nyby, Svartbäck, Mickelsböle), asukasta ja maanomistajaa
- Porvoon kaupungin kaavoittajat Maija-Riitta Kontio ja Hilka Jokela
- Kullo-Mickelsbölen kyläyhdistyksen edustajat
- Uusimaa-lehden toimittaja

HUOM! Tässä dokumentissa on kahden sihteerin muistiinpanot yhdistettynä ja koitettu järjestää kysymykset/vastaukset teemoittain. Kysymyksiä oli paljon ja aiheita monta, joten järjestys ei tässä seuraa todellista keskustelun kulkua. Tämä muistio tulee liitteeksi Kyläyhdistyksen omaan kannanottoon. Kyläyhdistys ei omassa kannanotossa voi ottaa kantaa yksittäisten henkilöiden tilanteisiin. Oman huomautuksen kaavaan, omasta näkökulmasta, on tehtävä omiin nimiin. Tässä muistiossa esitetään ihmisten mielipiteitä ja olemme pyrkineet erottamaan kysymykset ja erilaiset puheenvuorot selkeästi kaavoittajan vastauksista, mutta aina se ei ole yksiselitteistä.

Lisätietoa mielipiteiden esittämiseen:

<https://www.porvoo.fi/asuminen-ymparisto/kaavoitus/asekaavat/ak-557-kilpilahti-ja-kullo/>

Asemakaavaluonnos ja muu suunnittelumateriaali pidetään maankäyttö- ja rakennusasetuksen 30 §:n mukaisesti nähtävänä 5.– 30.6.2023 palvelupiste Kompassissa, Rihkamatori B, katutaso, sekä kaupungin internetpalvelussa. Osallisilla on mahdollisuus esittää mielipiteitä kaavaluonnoksesta. Mahdolliset mielipiteet pyydetään jättämään tai lähettämään kirjallisina palvelupiste Kompassiin, Rihkamatori B, katutaso (PL 23, 06101 Porvoo, kirjaamo@porvoo.fi) 30.6.2023 klo 15.00 mennessä. Kuoreen tai viestikenttään merkintä ”AK 557, Kilpilahti ja Kullo”

Alkupuhe

Tilaisuus järjestettiin Kullo-Mickelsbölen kyläyhdistyksen toimesta, koska 7.6.2023 sivistyskeskuksessa pidetyn tiedotustilaisuuden jälkeen kyläläisillä oli suuri huoli ja paljon kysymyksiä. Kyläyhdistyksenä huomasimme keskusteluista, että liikkeellä oli jonkun verran väärää tietoa ja epätietoisuutta. Kutsuimme paikalle kullolaiset ja myös kaupungin edustajat vastaamaan kysymyksiin.

Haluamme löytää vastauksia isoihin kysymyksiin. Miksi suoja-alueiden laajuus on näin iso? Miksi teollisuus on nyt vaarallisempi? Mikä aine tekee alueesta vaarallisen verrattuna aikaisempaan tilanteeseen?

Onko vaihtoehdot katsottu oikeasti läpi? Eli voisiko teollisuus laajentua tavalla, jossa ei tarvita ihmisten häätöä ja kylän kuihtumista? Panostamalla turvallisuuteen ennemmin kuin häätää ihmisiä pois alueelta?

Voimmeko vielä vaikuttaa asiaan ja miten?

Ymmärretäänkö Kulloon alueen arvo ja merkitys asuinalueena ja kulttuurinen perintö?

Suoja-alueet ja jatko? Ihan yksityisen asukkaan osalta, onko B alueelta pakko muuttaa pois ja saako C alueella edelleen tehdä peruskorjauksia ja laajennuksia? Miten voimme olla varmoja, ettei teollisuusalue seuraavaksi laajene vielä entisestään?

”Asemakaavalla ja asemakaavan muutoksella luodaan edellytykset Kilpilahden teollisuusalueen kehittämiseksi pitkälle tulevaisuuteen”. Tämä huolettaa meitä kyläläisinä, koska meillä pitää myös olla tilaa asua täällä. Meistä tuntuu, että tässä rajoitetaan meidän elintilaa kohtuuttomasti ja teollisuus saa laajeta kylän kustannuksella.

Emme halua olla kehityksen tiellä, mutta haluamme että kylämme säilyy elinvoimaisena ja houkuttelevana paikkana asua. Kylämme ei saa jakautua kahtia, toinen osa kehittyy ja kasvaa tiheämmäksi asutuksi, kun taas toisella puolella rajoitetaan asumista ja alue näivetty.

Kysymykset liittyen asema- ja osayleiskaavan eriaikaisuuteen

Miksi asema- ja osayleiskaava tehdään eri aikaan? Lain mukaan, mikäli kaavalla on vaikutusta ympäröivään alueeseen, tulisi molemmat kaavat tehdä samaan aikaan. Yleiskaavan (Kilpilahden teollisuusalueen) pitäisi siis edetä samaan aikaan kuin osayleiskaava Kulloon ja Mickelsbölen alueelle (kylän alue). Näin ei ole.

Vastauksia:

- Yleiskaava on vuodelta 1988, jossa otettu jo alueen asioita huomioon.
- Suojavyöhykkeet olleet jo aikaisemmin, eikä niitä uusita. Suojavyöhykkeet perustuvat EU-direktiiviin (Seveso). Tukes on valvova viranomainen ja määrännyt vyöhykerajaksi 2 km.
- Suuronnettomuus selvitys on päivitetty 2018 (Gaia) ja tullaan vielä päivittämään uudestaan.
- Syyskuun lopussa osayleiskaavan osalta suunnitteilla suunnittelupajat.

Seveso selvitys: <https://echa.europa.eu/fi/regulations/clp/understanding-seveso>

Seveson tarkoitus on suojella ihmisiä teollisuudelta eikä antaa teollisuudelle vapaat kädet siirtää ihmisiä pois asuinalueeltaan.

Miksi osayleiskaava Kulloon kylän alueelle on jäänyt ns. jälkeen ja Kilpilahden asemakaavaa on kiirehditty?

- Kaupunki ei ole priorisoinut, koska ei ole ollut resursseja. Siksi on jäänyt osayleiskaava myöhemmäksi. On ensin tehty valmiiksi toinen yleiskaava ja nyt on Kulloon vuoro. Ollaan nyt todettu, että Kullo on kiireellinen.

Miten tonttien lunastushinta määräytyy?

Yleiskaavassa voi kieltää rakentamista, mutta ei häätää pois

- Jos rakentaminen kielletään ja se aiheuttaa hakijalle haittaa, voi hakea korvausta kaupungilta
- Asemakaavassa voidaan määrätä tonttien lunastusmahdollisuus, asemakaava on vahvempi väline kuin yleiskaava. Asemakaava suojaa teollisuutta ja yleiskaava suojaa ihmisiä.

Kyläläisille tulee tunne, että Porvoon kaupunki priorisoi Nesteen asemakaavaa.

Kysymyksiä liittyen suojavaohykkeiden laajuuteen, tarpeellisuuteen ja oikeanlaisuuteen sekä niistä tiedottamiseen

Kilpilahden toiminta on muuttunut vuodesta 2018 ja muuttuu edelleen. Miten tulevat muutokset vaikuttavat suojavaohykkeisiin? Mistä 2km suojavaohyke lasketaan? Kuinka pitkään tarvitaan nykyisiä suojavaohykkeitä, jos ja kun toiminta tehdasalueella muuttuu?

Miksi suojavaohyke on näin suuri (2km)? Mihin se perustuu ja mikä aiheuttaa vaaran? Onko Nesteen turvallisuussäädökset löyhät? Esimerkiksi Rotterdamissa, jossa on täysin vastaavanlainen tuotantolaitos, on huomattavasti pienemmät suojavaohykkeet ja huomattavasti enemmän asutusta. Rotterdamissa on aivan eri säännöt kuin täällä. Siellä suojellaan alueita, täällä laajennetaan suojelualuetta.

Jos räjähtäisi, olisi vaikutusalue paljon isompi kuin Kullo, myös Tolkkinen olisi vaarassa. Tutkimusten taakse ei kannata piiloutua.

Miten tuulianalyysit on huomioitu? Todennäköinen tuulen suunta on Tolkkisiin, miten huomioitu?

Suoja-alueet määriteltä jo aikaisemmin (2018), miten tulisi toimia onnettomuuden sattuessa? Kyläläisille ei ole informoitu mitään näkyvää.

Miksi suoja-alue lasketaan tontin rajasta? Tehdasalue on eri kohdassa, josta suoja-alue tulisi laskea.

Vastauksia:

- Suoja-alue lasketaan korttelista 8, joka on yhtä tonttia
- Vanhan alueen mukainen tontti on ohjeellinen. Valtavan iso tontti säilyy pääsääntöisesti, on eri omistajia. Neljä tonttia tulossa ison sisään.
- Uudessa asemakaavassa on sitova tonttijako
- Lähtökohtana on, että suojavaohykkeet säilyvät (eivät laajene). Suoja-alueet perustuvat 2018 Gaian selvitykseen. Jokaisella laitoksella on omat onnettomuus selvitykset.
- 2km lasketaan tontin rajasta (2008 asemakaavan mukaan)
- Vaarallinen toiminta alueella säilyy nykyisellä sijainnillaan
- Perustuu Tukesin näkemykseen
- Vaara todennäköisesti hyvin pieni 2km päässä A-alueesta
- Kaupungin pitää kuunnella Tukesia ja Pelastuslaitosta
- Nesteen turvallisuus selvitys nähtävillä Porvoon kaupungin sivuilla
- Tukes on määrittänyt suojavaohykkeet alueen ympärillä. 2017 on selvitetty mitä suuronnettomuusvaaroja on olemassa ja 2018 päivitetty suojavaohykkeet.
- Asemakaava ei muuta suojavaohykkeitä millään tavalla, syksyllä pidetään suunnittelutyöpaja, jossa esitellään osayleiskaavan asioita. Yleiskaava on olemassa, mutta osayleiskaavatyö on edessä.
- Tukes valvoo ja heillä on turvallisuus selvitys vastuu. Konsultointivyohyke pitää huomioida ja pelastusviranomaisia. Käytössä oleva konsultti on johtava turvallisuus asioissa. 5 v vuoden välein päivitetty suunnitelmia.

Puheenvuoro alueesta, josta koti on lähdössä alta pois (alue B). Heille oli helpotus, että Neste osti kiinteistön pois, ovat juuri rajalla. Muuten jäisivät arvottoman kiinteistön kanssa "loukkuun". Meille on epäselvää, mistä se 2 km tulee. Tarvitaanko oikeasti näin laajat suojavaohykkeet? Tontin rajasta 2 km, asemakaava-alueesta. Se mitä on piirretty asemakaavaan, on 2012 selvityksen mukaan vedetty raja. Laajempi alue merkinnällä T on tukitoimintojen alue. Luonnos tehty niin että T-Kem vaarallisen alueen pysyy ennallaan.

Pitäisi heti käydä katsomassa, ettei joku aloita rakentamista liian lähelle, johon ei voi jäädä. Liian lähellä olevia taloja ei ole mahdollista myydä enää. Se on reilua, että maanomistaja saa korvausta siitä alueesta. Kunta joutuu korvaamaan, jos se on kohtuutonta asua siinä.

Puheenvuoro alueelta B: on asunut suojavaoähykkeellä 32 vuotta, tietämättä että kyseessä on suoja-alue. Nyt B-vaöhykkeellä ei enää saikaan asua. Ihmiset ovat investoineet kiinteistöihin ja asuvat alueella, miksi riskien lisääntymiseen ei ole puututtu.

Puheenvuoro alueelta B: Ostettu tila puoli vuotta sitten Kulloosta, on laitettu kaikki uusiksi. Huoli on, että jos tämä menee läpi, niin mitä se tarkoittaa meille. Tukes vetää kuitenkin varman päälle, ei katsota ihmisiä, jotka asuvat täällä. Kaupungin tulisi olla asukkaidensa puolella ja haastaa Tukesia. Kenen etua kaupunki ajaa?

Kaava-suunnittelussa tulisi huomioida yksityisten tonttien sijainnit, jotta ne eivät kaavan jalkoihin. Tämän takia asemakaava ja yleiskaava tulisi ehdottomasti käsitellä samanaikaisesti.

- B-suoja-vaöhykkeellä on 20 omakotitaloa, 20 kesämökkiä ja 45 asukasta

Aikaisemmin ilmoitettu kaupungin toimesta, että B-vaöhykkeellä saa asua, mutta ei rakentaa uutta. Nyt ilmoitetaan, että B-vaöhykkeellä ei saikaan enää asua. Miksi tästä ei ole kerrottu näin, jos säädökset on laadittu jo aikaisemmin? Mikä on muuttunut? Miksi ei ole avointa viestintää? Tiedottaminen ollut todella huonoa, olematonta.

- v. 2007 pidetty lehdistötilaisuus
- Yleiskaavassa tullaan tutkimaan B-suoja-vaöhykkeen tilanne. Onko alue kokonaan vaarallinen ja voidaanko rakentaa pelastusteitä, muuttaako kiinteistöjen ilmanvaihto tilannetta.
- Emme osaa sanoa, mutta suositus on, että B-vaöhykkeellä ei saisi asua.
- Tällä hetkellä on selvitys, jossa on suositus.

Miksi ei anneta kunnan karttamateriaaleja, joista näkisi suojavaoähykkeet kunnolla?

- Kaikki materiaali, myös taustamateriaali löytyy netistä. Kaupungilla on myös mainittu kuulutuksissa, että materiaali löytyy Kompassista paperisena myös. Materiaalia on niin paljon, ettei sitä voida lähettää kaikille postissa.

Tutkimukset, johon suoja-alueet perustuvat

Mihin tutkimuksiin suojavaoähykkeet perustuvat? Nyt ei ole nähtävillä yhtään tohtorisarvon tutkimusta tai analyysia, mihin päätökset perustuvat.

Kaikki nähtävillä olevat dokumentit ovat todettuja asioita. Mihin nämä asiat perustuvat, mihin tutkimuksiin ja analyysihin? Missä nämä luettavissa? Halutaan läpinäkyvyyttä, sillä nyt tuntuu siltä, että kaikkia asioita ja suunnitelmia ei tuoda esiin.

Mitä ja missä ovat nämä tutkimukset, joihin kaavoittajat viittaavat? Missä selvitykset ovat nähtävillä? Siihen pitää pyrkiä, että on todellisia tutkimustuloksia. Viimeinen selvitys pitää päivittää. Gaian laatima selvitys tulisi tehdä uudestaan.

Kun tehdään uusi päivitys suuronnettomuusselvityksestä, tuleehan se tehdyksi jonkun muun riippumattoman tahon toimesta kuin Gaia? Toimijoita on useita ja olisi hyvä saada jonkun muun tahon toimesta tutkimus ja nähdä heidän tuloksensa. Gaia on konsulttiyhtiö, ei riippumaton tohtorisarvon tutkimuslaitos. Voidaanko suuronnettomuusselvitys teettää toisella konsulttiyhtiöllä, jotta kuullaan toinen näkemys? Toinen konsulttiyhtiö voisi ottaa kantaa ja jos molemmat tulevat samaan lopputulokseen, olisi parempi pohja. Olisi parempi käyttää ulkomaalaisia konsultteja myös, eikä samoja aina.

Yritysmailmalla on omat intressinsä. Mitä tulevaisuuden tutkimukset, milloin voimme olla mukana vaikuttamassa niihin? Miten voimme todeta niiden validius? Läpinäkyvyyden nimissä pitää perustella, että miksi näin.

- Porvoon nettisivuilla nähtävissä erilaisia selvityksiä mm. Nesteen turvallisuusselvitys, Gaian suuronnettomuusselvitys sekä Kompassissa nähtävissä paperisina dokumentteina.

Kuka on kustantanut Gaian raportin?

- Porvoon kaupunki ja Uudenmaan liitto

Voiko turva-alueita supistaa panostamalla turvallisuuteen nykyisen teollisuusalueen sisällä?

Tehdäänkö suojavaohykkeet näin laajoiksi siksi, että Neste ei joudu palkkaamaan ylimääräistä turvallisuushenkilöstöä?

Mikä on se vaarallisin aine alueella, voisiko sitä ehkä turvata paremmin? On kuultu huhuja, että yksikkö, jossa käsitellään tätä kaikkein vaarallisinta ainetta, olisi ollut yhden vuoron miehittämättömänä ja Nesteen oma henkilöstö ovat pyytäneet lisää resursseja turvaamaan vaarallisten aineiden yksiköitä.

Tulee tunne, että turvallisuuteen panostamalla voisi kylän antaa hengittää.

Suojaohykkeet näyttävät olevan piirretty suoraan harpilla kartalle. Suojaohykkeitä ei tulisi laatia sen takia, että Neste laiminlyö turvallisuussäädöksiä. Nyt tuntuu siltä, että suojavaohykkeet tehdään Nesteen omien säästötoimintojen kustannuksella. Asukkailla on tunne, että jos panostetaan tehdasalueella turvallisuuteen, saataisiin suoja-alueita pienennettyä. Miksi muualla suoja-alueet ovat huomattavasti pienempiä esim. Rotterdam, Göteborg ja Kokkola?

- Oranssi viiva on piirretty kaavakartalle, v 2018 päivitetty A-vyöhyke. Konsultointivyöhyke on laajempi. Sen sisällä pitää kuulla viranomaisia.
- Kaavan lähtökohta on, että siellä on toimintaa ja suojavaohykkeet eivät kaavan myötä laajene. Ne säilyvät nykyisellään.
- Alueella on monta laitosta yhdessä korttelissa: yhdessä paikassa voi sattua tietynlainen onnettomuus ja toisessa voi sattua erilainen. Laitokset ovat erilaisia ja sen perusteella on tultu tähän suojavaohykejako.

Kaavoittajat ovat sitä mieltä, että kaavoituksen kautta turva-alueet eivät muutu. Koko sali on kuitenkin sitä mieltä, että jotain muuttuu.

Mitä tulee saneltua, että mihin saa jäädä asumaan ja mihin ei? Voiko tietyn henkilön turvallisuuskoulutuksella saada lupaa jäädä? Kenen henki on enemmän tai vähemmän arvokas, jos sattuu suuronnettomuus?

Vastaus:

- Yleiskaavassa voidaan kieltää rakentamista. Yleiskaavan pohjalta ei voida hädätä ja kieltää asumista. Kaupungin pitää lunastaa, jos se on kohtuutonta asukkaalle. Ei voida määrätä, että vie talosi pois. Asemakaavassa pysytään määrittelemään, että missä saa asua ja missä ei.
- Rakentaminen voidaan kieltää. Maanomistajien puolella ollaan, ihan vieressä olevien taloja ei olla saatu myytyä ja kohtuuttomuus pitää saada ratkaistua. Selvitetään myös, että voisiko turvallisuutta lisätä sen verran, että voisi jäädä asumaan.

Onko asukkailla oma päätävävalta, voiko joku jäädä B-vyöhykkeelle asumaan, jos hän on turvallisuuskoulutettu? Meneväthän työntekijätkin vapaaehtoisesti töihin A-alueelle.

- Ikä-ihmiset ja pienet lapset voi olla hankala evakuoida onnettomuuden tapahtuessa

Naantalissa ajetaan toimintaa alas, Sköldvikissä myös, Nybyhyn rakennetaan uutta Business Parkia, mutta miksi Kulloon asukkaat ajetaan pois? Kuka lunastaa B-vyöhykkeen tontit? Miksi tästä tiedotetaan kyläläisille vasta nyt? Miksi aihe on niin hämärän peitossa, salataanko jotain?

- Taustalla EU-direktiivi
- Nybyhyn Business parkiin tulossa tarkat rakennussäädökset
- On rajattu mihin voi rakentaa tukitoimintoja. Niitä ei häädetä. Jos ihminen käy töissä, tiedetään miten suojautua. Vanhempi ihminen ja lapset eivät välttämättä tiedä miten suojautua. Myös yleiskaavassa arvioidaan tilannetta.

Miksi tehdään teollisuusalue juuri Nybyhyn, eikö olisi halvempaa rakentaa jonnekin muualle, jossa jo alueita mm. Ölstens? Siellä ei tarvitsisi huomioida näin tarkkoja säädöksiä.

Kulloon alueen vetovoimaisuus ja alueen arvo

Yksikään Suomen laki tai EU-direktiivi ei lähde siitä lähtökohdasta, että yksilölle syntyisi harmia. Porvoon kaupunki on nyt monen asian vartija. Kulloon alueella on paljon historiaa sekä historiallista kaavaa ja kaupunki on vastuussa alueesta tuleville sukupolville. Täältä löytyy monen perheiden taustaa ja tämä pitäisi muistaa kaavaa tehdessä

Kaavoitukset etenevät nyt väärinpäin. Kaavat (asema- ja yleiskaava) tulisi tehdä samanaikaisesti. Nyt asemakaava tuottaa Nesteelle arvoa ja B-vyöhykkeen arvo laskee.

Nyt tehdään asemakaava ensin, joka on Nesteen etu. B-vyöhykkeellä ei ole mitään edellytyksiä, Nesteen pitäisi korvata se arvonmenetyks. Mitä näille ihmisille tapahtuu, kun asemakaava tulee lainvoimaiseksi? Tämä pitäisi laittaa Nesteen piikkiin. Vanhan asemakaavan osalta on sovittu, että jos kaupunki joutuu korvaamaan pitää Nesteen korvata se kaupungille.

Kilpilahden tilanne akuutti, mutta kaavoitus alueella on muutenkin hassu. Kaupungilla näyttää olevan ihan päinvastaiset tavoitteet, tänne ei kaavoiteta ihmisille alueita vaan teollisuudelle. Täällä olisi hyvät edellytykset kaavoittaa asumiselle. Turhia suojavyöhykkeitä ei halua kukaan. Kulloota on tarkoitus kehittää kylämäisesti. Kaupunki on panostanut pyörätiehen, paineviemäriin, vesijohtoon. Onko fiksumpaa vetää raidelinja vedenottamon yli? Kaupunki estää rakentamisen tulevan raidealueen kohdalla. Junaradan suunnittelu on etenemässä. Itäradan osalta tulossa yleispiirteinen suunnittelu. On moottoritietä, rataa yms.

Kulloon koulu on koko ajan liipaisimen alla. Ei ole rakennettu toimivaa omakotialuetta. ABC asemaa ei tullut. Kirjepostia joutuu tarkkailemaan, että milloin muuttuu mikäkin. Itse joutuu selvittämään mitä kaikki muutokset tarkoittavat, miten ne vaikuttavat. Nämä kaikki olisivat voineet olla viehättäviä alueita, mitkä on nyt pilattu.

Kun vertaa Porvoon kaupungin kaavoitustoimintaa muihin Helsingin lähikuntiin mennään täällä aivan väärinpäin. Muut kunnat panostavat ja kehittävät Helsinkiä lähellä oleviin alueisiinsa ja niiden asukkaisiin, mutta Porvoon tyhjentää alueen ihmisistä ja keskittää sinne teollisuuden.

Kulloonkylästä häviää kaavoituksen myötä puolet, jos suojavyöhykkeet ovat ylimitoitettuja ja turhia. Kulloossa on arvoa sijaintinsa ja toimivan kyläyhteisönsä kautta. Kylää voisi kehittää, eikä näivettä sitä tällä tavalla.

- Kulloo on palvelukylä ja sitä on tarkoitus kehittää kylämäisesti

- Viime aikoina kylään on rakennettu pyörätie, vesijohdot ja viemäröinti. Aikaisemmin rakennettiin uusi koulu ja päiväkot.
- Junaradan suunnittelu etenee ensi vuoden 2024 aikana

Mikä on kaavojen aikataulut?

- Asemakaavaluonnoksen kuuleminen 30.6. asti – siihen mennessä pitää jättää mielipiteet
- Kaupunki voi antaa lisäaikaa kyläyhdistyksen mielipiteen laatimiselle, jos kyläyhdistys pyytää. On pyydetty ja saatu lisää aikaa.
- Osayleiskaavan suunnittelupajat tulossa syyskuun lopussa. Niissä kuullaan asukkaiden ajatuksia. Näiden perusteella tehdään kaavaluonnos 2024 aikana.

Muistion laativat: Linda Antell-Behm, Veera Jokirinne sekä Emma Antell-Neem